

<	94 %	Elektros kaina 78,66 ▼ -11,38 %	Dujos TTF taške 24,73 ▲ 0,68 %	EUR/USD 1,07 ▼ -0,36 %	USD/RUB 80,82 ▲	>
						Daugiau

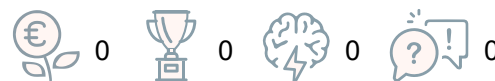


R. Jokubauskas. Kita nuomonė „CityBee“ istorijoje

Publikuota: 2023-05-27

Rytis Jokubauskas

Vartotojų aljanso viceprezidentas




ES Teisingumo Teismo (ESTT) neseniai išsprendė ginčą tarp Austrijos „Osterreichische Post AG“ ir fizinio asmens. Ieškinyje buvo reikalaujama atlyginti neturtinę žalą, kurią asmuo teigė patyręs dėl šios bendrovės tvarkytų duomenų, susijusių su politinėmis pažiūromis.

Vartotojų aljanso nuomone, „Osterreichische Post AG“ byloje faktinės aplinkybės buvo visiškai kitos, nei grupės ieškinio „Prime leasing“ („CityBee“) byloje, tad minėtu ESTT teismo sprendimu tiesiogiai remtis nederėtų.

ESTT dar kartą patvirtino, kad savo reikalavimus reikia įrodinėti, tačiau, kokie įrodymai įrodo ir kokie neįrodo patirtą neturtinę žalą, šiame ESTT sprendime nebuvo aiškinama.

Vartotojų reikalavimai „CityBee“ byloje nėra grindžiami tik formaliu asmens duomenų saugumo pažeidimu. Lietuvoje mes visuomet įrodinėjame neturtinę žalą, tad pateikėme įrodymus ir „Citybee“ byloje (bandymai įsilaužti į elektroninio pašto ar kitas paskyras internete, nepageidaujamų laiškų (*spam*) srautas ir pan.).

ESTT sprendimas nepakeitė mūsų teisės ir praktikos dėl pareigos įrodinėti neturtinę žalą. Paminėtina, kad galimybė atskleistus duomenis panaudoti ateityje įvairioms sukčiavimo schemoms taip pat yra neturtinė žala, o šiuo atveju tarp atskleistos informacijos buvo vardai, pavardės ir asmens kodai, tad galimybė tokią informaciją panaudoti sukčiavimo tikslais yra visiškai kitokia, nei, tarkim, informacija apie politines pažiūras, kuri buvo ESTT nagrinėtame „Osterreichische Post AG“ ir fizinio asmens ginče.

Straipsnyje „CityBee“ besivejantis 100.000 Eur ieškinys: riba tarp pažeidimų ir įrodymų“ Asta Macijauskienė, advokatų kontoros „iLaw Lextal“ partnerė, neva retoriškai klausia, kiek Vartotojų aljanso reikalavimai yra realūs, taip bandydama mesti šešėlį organizacijos pastangoms atstovauti vartotojų interesams. Taip pat ji kaltina Vartotojų aljansą nuslėpus nuo vartotojų, kad žalos atlyginimo gali reikalauti tik asmenys, kurie realiai patyrė tokią žalą dėl  pažeidimo.

Pateikiame ištrauką iš Vartotojų aljanso skelbimo, informuojančio vartotojus apie galimybę prisijungti prie grupės: „leškinyje keliamas bendrasis reikalavimas – pripažinti, kad UAB „Prime leasing“ neužtikrino asmens duomenų konfidencialumo, vientisumo ir prieinamumo ir atlyginti Grupės nariams neturtinę žalą, kurią jie patyrė.“ Tad belieka retoriškai paklausti A. Macijauskienės, kokios naudos ji gavo už šį tikslingą visuomenės klaidinimą?

Galiausiai, straipsnyje cituojamo „Prime Leasing“ interesams atstovaujančio Andriaus Iškausko nuomone, tikėtina, kad šiuo atveju žmonės buvo suklaidinti, žadant, jog jiems bus priteista kompensacija.

Pirma, Vartotojų aljansas nei vienam vartotojui nežadėjo, kad bus priteista kompensacija. Antra, tenka apgailestauti, kad „Prime Leasing“ advokatai vietoj argumentų pateikimo teismui skiria pastangas viešam Vartotojų aljanso menkinimui. Tai parodo „Prime Leasing“ požiūris – kompanija mieliau skiria energiją vartotojų juodinimo kampanijai, nei tiesiog pripažįsta savo atsakomybę ir atlygina vartotojams neturtinę žalą.

Komentaro autorius – Rytis Jokubauskas, Vartotojų aljanso viceprezidentas.

Autoriaus nuomonė nebūtinai sutampa su redakcijos pozicija.



Asmeninio archyvo nuotr.

